

# La investigación participativa como investigación científica o la forma concreta de reconocer la unidad entre el sujeto y el objeto de análisis

## Autores:

### **Gerez, Juan Facundo**

Profesor de Historia de Enseñanza media y superior de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

DNI: 24. 731.111

[facundo\\_gerez@hotmail.com](mailto:facundo_gerez@hotmail.com)

### **Rojas Sergio Antonio**

Estudiante de Licenciatura en Economía Política. Universidad Nacional de General Sarmiento.

DNI: 22.982.153

[b277780@yahoo.com.ar](mailto:b277780@yahoo.com.ar)

### **Sisti, Pablo Marcelo**

Profesor Universitario en Economía. Universidad Nacional de General Sarmiento.

DNI: 28. 620. 423

[pablosisti@hotmail.com](mailto:pablosisti@hotmail.com)

## 1. Introducción

El punto de partida de nuestra acción política<sup>1</sup> o investigación científica<sup>2</sup> es la potencia de la pregunta acerca de nuestra propia necesidad de actuar frente al concreto con el cual trabajamos o de conocer aquello que se quiere transformar. Esto es, ¿de dónde brota la necesidad de nuestra acción? ¿Cuál es la herramienta que hay para respondernos acerca de esta cuestión? Una forma posible sería partir de una definición previa respecto de la necesidad que tenemos de investigar el objeto, es decir, explicar qué nos lleva o nos motiva a emprender este trabajo<sup>3</sup>. Por otra parte, siguiendo este camino,

---

<sup>1</sup> ¿Qué es la acción política? ¿una acción que se propone hacer algo para transformar o cambiar la realidad en la que se vive? Esto quiere decir ¿poner la conciencia y la voluntad humanas al servicio de las potencias sociales? ¿Cuál es el contenido de este camino?. Porque puede ser la forma de perseguir el ideal como acción más potente de lo que se quiere transformar o bien, lo que se nos presenta de manera inmediata como “alternativa”, desterrar al ideal poniendo en evidencia su propia necesidad de existir como tal. En el primer caso, el contenido que tiene la acción es la de reafirmarse en una cuestión de fe, es decir, accionar creyendo en algo o respondiendo una idea. De este modo, la ciencia aparece así separada de la acción política, ya que no le da su fundamento ni da cuenta de su necesidad. En Wolin (*Política y perspectiva*, Amorroutu editores, Argentina, 2001, capítulo 2, pág. 38 a 77) este es un paso que, si bien es superador en la historia de la filosofía política, que se realiza en la Grecia Antigua Clásica, se alza como un límite en la medida que considera escindida la acción política del conocimiento objetivo del medio (ciencia). En el segundo caso, en cambio, se trata de utilizar el conocimiento más potente del ser humano, es decir, la ciencia para dar cuenta de por qué se hace lo que se hace. Por consiguiente, la ciencia no puede aparecer nunca separada de la acción política, puesto que no se trata de creer ni sostener algo sino de conocer en plenitud lo que se hace, es decir, la determinación de la acción.

Estas dos alternativas aparecen a la hora de plantearse la acción política y esta es la forma en que se presenta, de manera inmediata, “la elección entre una y otra” como punto de partida. Así, la cuestión a resolver parecería ser “cual es la alternativa correcta” y no que una es la potencia de la otra. Es decir, el segundo caso es el que puede dar cuenta de los límites que evidencia el primero y superarlo.

<sup>2</sup> Esta es la forma en que se presenta la acción, su contenido (el trabajo) es la potencia del ser humano de transformar objetivamente la realidad y dar cuenta de ella, esto es, la ciencia del ser humano en su pleno desarrollo cuyo concreto pondrá en evidencia su propia transformación, que no es más que la investigación científica, es decir la acción política.

<sup>3</sup> “Todo problema de investigación es entonces una construcción, una elaboración propia que realiza cada investigador, o grupo de investigadores, en base a preguntas que le surgen en su labor investigativa. Existen innumerables formas en las que puede surgir un problema de investigación, por ejemplo por algún trabajo, por algún contacto con una institución, para aclarar algunos puntos, teóricos y teórico-prácticos, de la ciencia, etc. La experiencia del investigador es de suma importancia para elaborar el problema. Hay varias fuentes de investigación, tales como experiencias individuales, corazonadas, material escrito, conversaciones personales, comprobaciones...Cualquier cosa puede ser fuente para un problema de investigación. Una de las fuentes la constituyen los valores del investigador. Otra fuente pueden ser las comprobaciones consecuentes o asociaciones estadísticas que llevan a menudo a investigaciones ulteriores de ideas teóricas. Retomando la idea, podemos decir que una vez planteadas las preguntas de investigación, debemos construir el problema.” En Adrian Carbonetti, María José Becerra, Paula Costa, Élica Tedesco, María Laura Rodríguez, Nadie Dreyer, Diego Peralta, Andrea Pomee, *El proceso de investigación en Historia, apuntes de cátedra*, Córdoba, Universidad Nacional de Córdoba, Facultad de Filosofía y Humanidades, Escuela de Historia, Cátedra Taller de Aplicación, 2000, pág. 13 y 14. Los autores describen de manera singular las distintas formas en que se le presenta al investigador la motivación por investigar, esto es, corazonadas, etc. Ahora bien, preguntamos, ¿de dónde brota esta corazonada o la conversación, el material escrito, etc. que los autores mencionan? ¿cuál es el contenido? ¿por qué los autores no expresan la necesidad de avanzar en responderse la pregunta de por qué hacen lo que hacen?

deberíamos categorizar o conceptualizar el concreto (objeto) que pretendemos conocer, recurso propio de la construcción lógica imperante en el conocimiento científico<sup>4</sup>.

En esta perspectiva, lo que se nos presenta es que, por un lado existe nuestra necesidad (como sujetos) por investigar o conocer objetivamente la realidad (o un aspecto de ella) y, por otro lado, un concreto en el que operar o, en otras palabras, objeto de análisis a conocer. Ahora bien, ¿es posible definir de antemano lo que todavía no conocemos? ¿Es posible separar sujeto y objeto de análisis?<sup>5</sup> o dicho de otra manera, ¿se puede conocer de antemano, a priori, el concreto al que uno se está por enfrentar?.

Definir, conceptualizar o categorizar estos dos aspectos (sujeto y objeto de estudio) es mirar la relación entre ambos de manera exterior. Esto es lo que hace el método imperante en la ciencia, la representación lógica: construir conceptos y teorías de aquello que quiere conocer antes de enfrentarse al concreto. Por esta razón, aparecen escindidos el objeto y el sujeto de conocimiento y, más aún, la necesidad de éste por enfrentarse a aquél. Además, el conocimiento científico aparece fragmentado en diversas disciplinas o ciencias con más o menos relación o vínculo entre sí<sup>6</sup>. Entonces, ¿a qué responde esta necesidad de separar una cosa de la otra? El concreto (objeto de estudio) al que nos enfrentamos es la población de los barrios aledaños a la Universidad Nacional de General Sarmiento, en particular los jóvenes denominados de bajos recursos, y su relación con la misma<sup>7</sup>. Ahora bien, desde el punto de vista de la representación lógica dar una respuesta a esta situación implicaría en principio una serie de pasos. El primero de ellos sería la búsqueda de

---

<sup>4</sup>“La crítica de la ciencia hoy universalmente dominante no toma cuerpo en la construcción de una nueva teoría, sino en la producción de una forma de conocimiento objetivo que supere a la teoría científica misma. No se trata de concebir una nueva representación de la realidad, condenada por su sola condición de representación a responder a una necesidad constructiva ajena a la necesidad real, a una lógica.” Iñigo Carrera, Juan, *El capital: razón histórica, sujeto revolucionario y conciencia*, Buenos Aires, Imago Mundi, Segunda Edición, 2008, página 256.

<sup>5</sup>La respuesta a este interrogante es que sí, claro que se puede, de hecho eso es lo que hace (y ha hecho históricamente) la ciencia, en la medida que su avance se realiza como representación o interpretación de la realidad es decir, como construcción lógica. Nuestro propio avance en el desarrollo de la conciencia científica y, a la vez, en la búsqueda de la respuesta sobre la necesidad de la propia acción política, hizo que esta separación lógica e ideal, entre sujeto y objeto y entre conocimiento y acción, se nos presentara como un límite. Llegado este punto, es que nos propusimos avanzar en una forma de conocimiento que no parta de la representación o la interpretación de la realidad, sino de la reproducción de esta en el pensamiento. Así, “la reproducción de la propia necesidad real concreta mediante el pensamiento muestra en la forma misma de su método – esto es, como conocimiento dialéctico- que excluye toda apariencia de exterioridad respecto de la acción que rige” *Ibíd*, página 270.

<sup>6</sup> “...en algún punto crítico del pasado escogimos una opción equivocada, una mala elección que perturba nuestro entendimiento presente. Este parte aguas crítico es identificable. Ocurrió a mediados del siglo pasado (XIX), cuando el estudio de la naturaleza y variedades de la especie humana se escindió en especialidades y disciplinas separadas y desiguales. Está escisión fue funesta, pues no solo desembocó en el estudio intensivo y especializado de aspectos particulares de la especie humana, sino que convirtió las razones ideológicas de esa escisión en una justificación de las especializaciones intelectuales” en Eric, Wolf, *Europa y la gente sin historia*, México, Fondo de Cultura Económica, 1987, pág. 20 En esta cita, el autor, pone de manifiesto las limitaciones que implican la fragmentación del saber (conocimiento científico); sin embargo no avanza en responderse por la necesidad de dicha fragmentación y cae en la apariencia de considerarlo como una cuestión de una abstracta “mala elección” de la humanidad.

<sup>7</sup> Aquí la cuestión no reside en determinar si los habitantes de bajos recursos tienen derecho o no al acceso a la educación superior, sino en preguntarnos por qué toma la forma que toma dicha relación en el momento histórico a estudiar

antecedentes o “estado del arte” del tema en cuestión y la elaboración de un marco teórico. El segundo paso consistiría en formular la o las hipótesis, que podrían ser por ejemplo las siguientes:

- a) *Que la población parece no concurrir masivamente a la universidad y en muchos casos parece no conocer de su existencia.*
- b) *Dicho comportamiento obedecería a una falta de interés.*
- c) *La falta de interés estaría relacionada directamente con sus condiciones materiales de existencia.*
- d) *Las condiciones materiales de existencia podrían vincularse con la “falta de oportunidades” en el acceso a la educación, al trabajo, a la cultura, etc.*

La formulación de hipótesis implicaría partir de supuestos, es decir, partir de una representación de lo que se quiere conocer. Una vez hecho esto, podrían recomendarse posibles cursos de acción como conclusión de la investigación realizada. Ahora bien, esto no es sino un límite a nuestra investigación científica o acción política porque no estaríamos dando cuenta de la propia necesidad de nuestra acción, ni de qué necesidad expresa o no, el concreto en cuestión al que nos enfrentamos. Pues La Ciencia y el Ser Humano se topan con el límite que le propina (propio del desarrollo del conocimiento lógico) su propia escisión: por un lado y por otro lado, esto es, que el sujeto y el objeto tienen vida antes de haber nacido, esto es entonces, por lógica, vidas separadas<sup>8</sup>. Nos quedaría entonces que no hay más potencia que la potencia en sí misma y preguntamos a los lógicos, de qué lado está la potencia para que esto sea lo que es, es decir, el sujeto como sujeto y el objeto como objeto. O bien, qué necesidad expresa en un determinado momento el desarrollo del conocimiento humano para necesitar realizar este fraccionamiento.

Transformar nuestro concreto, el barrio, no es sólo una cuestión de pertenencia a éste sino de conocer con qué método se está trabajando. Esto es, avanzar conociendo qué somos y por qué hacemos lo que hacemos, es decir, conocer y reconocernos en nuestra acción. Esto implica no partir de la representación ni de la interpretación del objeto de análisis, sino en dar cuenta de la necesidad de nuestra acción/investigación por el camino de reproducir el concreto en el pensamiento, en otras palabras, de poner en evidencia lo que uno es como parte del metabolismo social<sup>9</sup>. Así, la potencia de la acción está en el método y no el sentido de pertenencia al barrio o al lugar de quien lo investiga. Esto es, comprender que el contenido de dicha acción es el conocimiento científico, el método dialéctico como superación a la representación lógica.

---

<sup>8</sup> “La lógica: el dinero del espíritu, el valor especulativo, intelectual del hombre y de la naturaleza; su esencia que se ha vuelto irreal y completamente indiferente a toda determinación real; el pensamiento enajenado y que, por ende, hace abstracción de la naturaleza y del hombre real.” En Karl, Marx, *Manuscritos económicos filosóficos de 1844*, Argentina, editorial Colihue (2006), pág. 190.

<sup>9</sup> “El proceso de trabajo (...) es una actividad orientada a un fin, el de la producción de valores de uso, apropiación de lo natural para las necesidades humanas, condición general del metabolismo entre el hombre y la naturaleza, eterna condición natural de la vida humana y por tanto independiente de toda forma de esa vida, y común, por el contrario, a todas sus formas de sociedad”. *“El Capital, crítica de la Economía Política”*, Marx, K., Siglo XXI Editores, Tomo I, Vol. I (2002), Buenos Aires, página 223.

Ahora bien, hasta aquí puede aparecer como una mera cuestión epistemológica o metodológica, pero para explicar o hablar del método dialéctico no hay otra forma que la de dar cuenta de cómo se lo utilizó. A continuación avanzaremos con la descripción de nuestro trabajo cuyo método está implícito en todo su desarrollo y no escindido de él<sup>10</sup>.

## 2. Descripción del proceso de investigación participativa

*Fuera del mundo teórico la realidad no se presenta a nuestra mente como una abstracta generalidad. Lo hace como una masa de formas concretas que distinguimos entre sí simplemente como tal*<sup>11</sup>.

La primera cuestión es que estamos en alguno de los barrios aledaños a la universidad. La segunda es que estamos trabajando con la población de los mismos (adultos, jóvenes, temprana infancia) en un proceso de acción e investigación. En este se expresa nuestra necesidad de lograr que el otro pueda desarrollarse y avance en un proceso de apropiación de la Universidad en particular y del Estado en general, indagando en cuál es la forma en que éste se le presenta y en la necesidad de nuestra necesidad. Este punto de partida no presupone ningún concepto o caracterización sino que nos basta con un conocimiento elemental de lo que se está nombrando (saber que es el concreto de manera inmediata). En todo caso, no presupone más que una observación inmediata hecha en términos vulgares<sup>12</sup>. En este primer paso no necesitamos sacar ninguna conclusión respecto de la forma que toma la pobreza en el modo de producción capitalista<sup>13</sup>. Ahora bien, el concreto en cuestión es decir, los habitantes de bajos recursos de los barrios aledaños a la universidad, ¿qué necesidad tiene de ser lo que es? ¿Qué necesidad se expresa en nuestra acción consciente y voluntaria con ese concreto y de estar ahora (en este mismo momento) escribiendo estas líneas? Entonces, aquí es dónde el conocimiento vulgar choca con su límite y empieza un conocimiento científico cuyo desarrollo expositivo va a ir acompañado con material bibliográfico, fílmico, auditivo, desgrabaciones, etc.

### 2.1. El objeto de estudio (concreto) de la investigación participativa

---

<sup>10</sup> “El método es la fuerza absoluta, única, suprema, infinita a la que ningún objeto puede oponer resistencia; es la tendencia de la razón a reencontrarse, a reconocerse a sí misma en toda cosa” (Hegel, *Lógica, tomo III*) citado en Marx, K. *Miseria de la filosofía*, Siglo XXI Editores (1987), Buenos Aires, página 66

<sup>11</sup> En Juan Iñigo Carrera, Op. Cit., página 256

<sup>12</sup> Con esto nos referimos al conocimiento denominado “del sentido común” es decir aquel que no es científico y que parte de la experiencia práctica y cotidiana.

<sup>13</sup> Cuando hablamos de “modo de producción” hacemos referencia la forma en que se organiza a la producción social en un momento histórico dado (Marx, K. *Contribución a la crítica de la Economía Política*, Ediciones Estudio (1975), Buenos Aires.

“...me presento: soy Jennifer Aranda, tengo 17 años y voy a contar lo que fue la radio comunitaria que hicimos el año pasado, soy de la escuela 701, fue un encuentro de muchos pibes, no lo podíamos creer porque llegaron los chicos de la UNGS, Facu, Pablo, Sergio. Fueron quienes estuvieron con nosotros viernes tras viernes, apoyándonos y dándonos la oportunidad<sup>14</sup> de expresarnos frente al barrio, los problemas que cada uno tiene o por ahí conocer más de lo que la gente por ahí conocía. Me acuerdo que la primera vez que nos dieron un micrófono.... era... ninguno quería agarrar un micrófono, ninguno se sentía capaz de llegar a lograr lo que al final logramos, lo que hicimos nos costó un esfuerzo grupal demasiado “groso”, chicos que nunca habían hablado que eran tímidos, reservados, fue como que una vez que tuvieron la posibilidad de tener el micrófono en las manos, fue como que cambió... pudimos empezar a hablar entre nosotros, a relacionarnos, a saber lo que le pasaba, a entendernos, hubo veces en que tuvimos varios entrevistados: psicólogos, periodistas, maestras. Cuando llegaba esa persona, ese entrevistado, no podíamos creer que nosotros... nosotros pibes así del barrio, que nunca en su vida pensábamos que íbamos a tener esta posibilidad, de estar en un aula, llegar y entrevistar a la otra persona, era un nervio que sentíamos, nos sentíamos no sé... no sé como explicarlo ni como expresarlo tampoco, fueron ocho meses que estuvimos ahí....”<sup>15</sup>

Ahora bien, ¿cómo nos enfrentamos a lo expuesto por Jennifer? es decir, ¿qué hacer? ¿vamos a interpretar lo actuado o lo actuado va a poner en evidencia su propia necesidad?. No vamos a discutir un abstracto problema epistemológico, metodológico o hermenéutico acerca de lo que quiere, pretende o insinúa decir la entrevistada en su exposición, porque de esta manera estaríamos limitando su propio proceso de superación y también el nuestro. Es decir, intentar proyectar el alcance y la potencialidad que tiene esta acción tanto para uno como para otro, nos detendría en la abstracta apariencia de lo que quisiéramos que sea. Lo que sí podemos decir, es que la entrevistada (Jenny), pone de manifiesto los atributos<sup>16</sup> que desarrolló a través de un tipo de trabajo que evidencia la forma que tomó nuestra acción política o investigación científica.

---

<sup>14</sup> Nosotros nos preguntamos de dónde brota o qué necesidad tiene de ser lo que es, “la oportunidad” que menciona la entrevistada. Lo que denotamos es que “la oportunidad” no emana de nuestra abstracta libertad o de algo que se le ofrezca al otro así sin más. No obstante, esto no implica que nosotros (en nuestra investigación/acción) no hayamos presentado una propuesta sino que, en todo caso, “la oportunidad” se presenta a partir del momento en que se puede avanzar colectivamente con el desarrollo de la propuesta. Así, “la oportunidad” no es algo que se ofrece sino que surge del propio proceso de trabajo, no es un punto de partida sino un punto de llegada o un resultado. No se trata entonces de “dar una oportunidad” y depositar en el otro la posibilidad de que la aproveche o no. Pensar en estos términos es considerar que “la oportunidad” está escindida del proceso de trabajo: por un lado “la oportunidad” y por otro el proceso de organización de la vida material, que no es otra cosa que la organización de la vida social. Por todo esto es que nuestro trabajo cuestiona la escisión entre sujeto y objeto de estudio y la escisión entre investigación y acción política.

<sup>15</sup> Entrevista a Jennifer Aranda, 17 años, vecina del barrio “San Roque”, alumna del colegio 701, Malvinas Argentinas, Buenos Aires, 9 de mayo de 2009.

<sup>16</sup> “Por tanto, desde el punto de vista social, la clase obrera, aun fuera del proceso directo de trabajo, es atributo del capital, ni más ni menos que los instrumentos inanimados. Hasta su consumo individual es, dentro de ciertos límites, un mero factor en el proceso de reproducción del capital. Pero el propio proceso se cuida de evitar que estos instrumentos conscientes de la producción se rebelen, desplazando constantemente lo que producen desde su polo al polo contrario del capital. El consumo individual vela, de una parte, por su propia conservación y reproducción y de otra parte, por la destrucción de los medios de vida, para obligarlos a que comparezcan nuevamente y de una manera constante en el mercado de trabajo”. Karl, Marx, Ob. Cit, página, 482.

Esto que pone en palabras Jenny, es resultado de una acción desarrollada en la localidad de Los Polvorines, en una escuela pública ubicada en el barrio “Los Pinos” del partido Malvinas Argentinas, durante los meses de abril a diciembre de 2008. La Escuela en cuestión, es la número 701 (ex 41) de adultos, donde esta persona cursó el último año correspondiente a la Educación Secundaria Básica (ESB). Allí se desarrolló un Taller de radio abierta, con formato de radio comunitaria, cuyas clases se realizaron una vez por semana, los días viernes, en el horario de 18:30 hs a 20:30 hs. El Taller culminó con una transmisión radial en vivo para todo el barrio, el día 5 de diciembre de 2008, realizada por los propios alumnos y que contó con la presencia de padres, vecinos y estudiantes de otras escuelas<sup>17</sup> (fragmento fílmico D).

Ahora bien, ¿cómo llegamos a este resultado? Para contestar esta cuestión y avanzar en la descripción del proceso de investigación/acción participativa detallaremos las instancias o momentos que tuvo el taller, es decir, la forma que fue tomando para luego avanzar con el contenido.

## **2.2. Descripción de la actividad realizada**

Las dos primeras semanas de esta actividad, dentro del proceso de investigación participativa, correspondieron a la presentación de la propuesta de trabajo a las autoridades correspondientes y a los estudiantes del curso en cuestión (Registro de audio, con fecha 2 de mayo de 2008 y desgrabación).

El punto de partida de nuestra acción es el reconocer que la misma es la expresión de una necesidad que puede o no estar presente en el otro (objeto de estudio). En consecuencia se estableció un diálogo con los alumnos con el fin de que éstos nos digan por ellos mismos, es decir, de manera consciente y voluntaria, su intención de participar o no en la actividad propuesta. De este modo, como la respuesta obtenida fue positiva, es decir, se expresó la necesidad, se avanzó hacia la siguiente instancia.

En los dos meses siguientes la investigación participativa consistió en trabajar sobre la puesta en palabras del otro, que no es más que exteriorizar su propia necesidad, invitándolo a preguntarse por qué dice lo que dice, o por qué hace lo que hace, a través del ejercicio de la facultad de preguntar entre uno y otro, es decir, sujeto y objeto de análisis.

Planteando distintas actividades relacionadas con temáticas propias del lugar: pobreza, desempleo, violencia, aborto, adicciones, etc., se pudo avanzar en que los estudiantes se pudieran escuchar entre sí y que pudieran poner en palabras aquello que les preocupaba o sentían necesidad de exteriorizar. Esta segunda etapa abarcó los meses de mayo y junio.

Desde fines de junio hasta el receso invernal, la actividad se centró en el aporte del conocimiento técnico, para la diagramación y funcionamiento de una radio abierta, brindado por un colaborador y

---

<sup>17</sup> La radio abierta comunitaria (es decir, con formato no “comercial”) tuvo un alcance de aproximadamente 5 kilómetros a la redonda, tomando como centro la escuela. Esta actividad fue posible por el suministro de equipos y personal técnico aportados por la Agencia Multimedia Barrial (AMBA) perteneciente al Centro de las Artes de la Universidad Nacional de General Sarmiento.

asistente de la Agencia Multimedia Barrial (AMBA). En esta etapa tuvieron lugar las primeras prácticas con las herramientas técnicas, los primeros intentos de organizar un programa, de hablar a través de un micrófono, etc.

Durante los meses de agosto y diciembre de 2008 se desarrolló el armado de programas pilotos que incluyeron la elaboración de publicidades, musicalización y entrevistas a distintos invitados que fueron asistiendo viernes a viernes. Con respecto a esto último, los invitados eran especialistas o gente vinculada directamente a los temas de interés desplegados en la segunda etapa, por ejemplo: un licenciado en enfermería, un estudiante avanzado de psicología, una maestra de colegio privado, un licenciado en comunicación, una integrante de la sala de primeros auxilios, padres y distintos vecinos, etc. Además, esta etapa incluyó la visita al estudio de grabación de AMBA en el Centro de las Artes de la Universidad de General Sarmiento, en el cual se grabaron las publicidades para la transmisión de la radio abierta.

En el mes de diciembre tuvo lugar la producción del programa de radio en vivo y en directo para los barrios aledaños a la escuela 701 (situada aproximadamente a 2 kilómetros de la UNGS) realizada el día 5 de ese mes.

Una vez finalizado el programa de radio abierta nos abocamos a la elaboración del video documental llamado "1800 metros" y del presente escrito.

### **2.3. Información general sobre la ubicación geográfica del concreto en cuestión y relevamiento estadístico inicial sobre estudiantes de pregrado, grado y nuevos inscriptos en la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS)**

Como ya se ha hecho referencia más arriba, nuestra investigación participativa, realizada en el marco de "Escuelas Itinerantes", se concentra en el comportamiento de una parte de la población de bajos recursos que vive en los barrios aledaños a la Universidad Nacional de General Sarmiento. Los barrios aledaños que se encuentran comprometidos al radio de acción de nuestra investigación, no se circunscriben al circuito inmediato del edificio de la sede universitaria (campus) sino que, por las determinaciones propias del espacio estudiado<sup>18</sup>, por "barrios aledaños" se entiende a aquellos que se encuentran en un área geográfica inmediata y media que toma como eje la Universidad, pero además tiene como referencia al ex Municipio de General Sarmiento. Por este motivo, lo que continúa corresponde a una descripción y relevamiento de fuentes del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) con base del año 2000, fuentes periodísticas que hacen referencia al ingreso en las Universidades de la Argentina, como así también registros y estudios realizados por la propia UNGS, en el momento de su constitución como sede universitaria. Esto nos permitió avanzar

---

<sup>18</sup> la amplitud que implica la situación geográfica en la cual se inscribe la UNGS (como su nombre lo indica) excede la repartición administrativa del partido de Malvinas Argentinas.



tanto en la descripción de los barrios aledaños, como del área general en la que éstos se encuentran contenidos geográfica y administrativamente.

La acción política o investigación científica en cuestión tiene lugar en el territorio del ex Municipio de General Sarmiento, recorte geográfico de nuestro trabajo. El municipio de General Sarmiento, ha sido dividido territorialmente en tres partidos: José C. Paz, San Miguel y Malvinas Argentinas a partir de la Ley Provincial 11.550 del veintiocho de diciembre de 1994<sup>19</sup>. Otro dato relevante lo constituye un primer acercamiento a la información demográfica: al momento de ser construida la UNGS, el ex partido de Gral. Sarmiento (en cantidad de habitantes) correspondía al cuarto distrito municipal del país después de la Capital Federal, La Matanza y Rosario<sup>20</sup>. La ubicación geográfica de este ex partido era la siguiente: se encontraba situado a treinta y cinco kilómetros de la ciudad de Buenos Aires. Esta distancia toma como referencia la localidad cabecera de partido, en ese entonces, la localidad de San Miguel. Esta situación ubicaba al partido de Gral. Sarmiento dentro de la Zona Noroeste de la Región Metropolitana de Buenos Aires (RMBA)<sup>21</sup>. Dicha región es una de las diez aglomeraciones urbanas más importantes del mundo y una de las más importantes en América Latina<sup>22</sup>. La Zona Noroeste se encuentra constituida por los partidos correspondientes al ex Gral. Sarmiento, Tres de Febrero y San Martín. El área a investigar corresponde a la región más poblada de la Zona Noroeste de la Región Metropolitana de Buenos Aires y al área territorial más extensa de dicha zona.

Además de esta ubicación, se encuentran otros indicadores que destacan otras variables en su integración a la Región. Nos referimos a la ubicación en Coronas que el Instituto Nacional de Estadística y Censos realiza en la actualidad. Tomando en cuenta dicha clasificación, el área a investigar se encuentra incorporada a la segunda corona o *anillos de conurbación* de la Región Metropolitana de Buenos Aires.

---

<sup>19</sup> Ver Ley provincial 28/12/94 y Disposición 3.663/94 de *Dirección Nacional de Catastro Provincial*. <http://www.gob.gba.gov.ar/legislacion/legislacion/l-11551.html>

<sup>20</sup> José Antonio Borello, *El contexto económico, social y de servicios de Gral. Sarmiento y Capacitación, Educación y empleo en la industria del Partido de Gral. Sarmiento*. UNGS, San Miguel, 1994, pág. 17.

<sup>21</sup> INDEC, [http://www.indec.gov.ar/glosario/glosario\\_faq.asp](http://www.indec.gov.ar/glosario/glosario_faq.asp) y ¿Qué es el Gran Buenos Aires? <http://www.indec.gov.ar/nuevaweb/cuadros/1/folleto%20gba.pdf> . Para analizar la información referida a anteriores clasificaciones ver la situación de la RMBA que se encontraba integrada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 43 partidos de la Provincia de Buenos Aires.

<sup>22</sup> Rodrigo, Carmona, *Instrumentos de política industrial y fomento productivo en el desarrollo económico local*. Los Polvorines, Universidad Nacional de General Sarmiento, 2006.



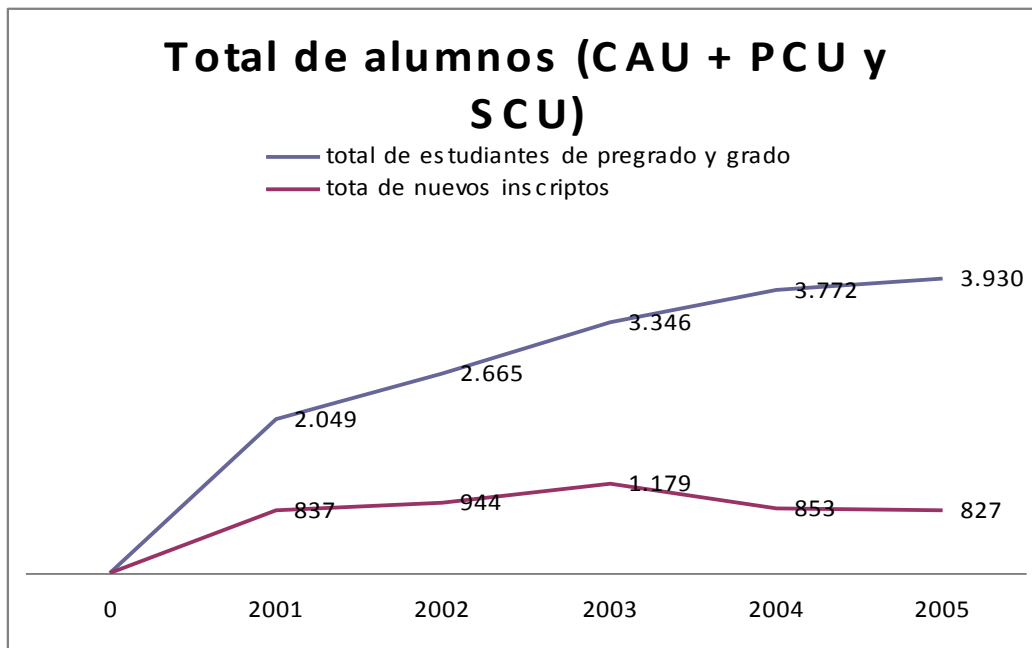
En este sentido, el área en cuestión se encuentra dentro de las zonas más pobladas del país. Es la segunda más importante en relación a la cantidad total de habitantes del Gran Buenos Aires, es la más importante dentro de la llamada zona Noroeste del Conurbano y constituye el espacio más importante dentro del Aglomerado Gran Buenos Aires.

Ahora bien, estos aspectos cuantitativos, demográficos y territoriales nos dan cuenta de información general sobre el área que contiene a nuestro concreto en cuestión, esto es, los barrios aledaños a la UNGS en los que se inscribe nuestra acción/investigación.

La actividad que analiza este escrito se desarrolló en la escuela 701 que se encuentra ubicada en la localidad de Los Polvorines en la calle Comodoro Rivadavia al 300, entre las calles Dante Alighieri y Lourdes. Para tener una referencia más, el colegio se encuentra a poco más de tres kilómetros de la zona céntrica de Los Polvorines y a poco menos de dos kilómetros del Campus de la UNGS. La cursada del año en cuestión tuvo un promedio de 15 estudiantes de distintas edades que van desde los 17 años hasta los 50 años. Todos ellos se encontraban cursando el último año de la Educación General Básica (EGB) para adultos.

Respecto de la información disponible sobre la Universidad de General Sarmiento y su desarrollo institucional de los últimos años podemos plantear lo siguiente. La Universidad Nacional de General Sarmiento fue creada en 1993 y se encuentra ubicada en J. M. Gutiérrez 1150 (entre José León Suárez y Verdi). De acuerdo a la información de los últimos años y que figuran en el cuadro A1, hacia el 2005 la misma contaría con una plantilla de 4000 estudiantes aproximadamente.

#### **Cuadro A1**



Elaboración propia. Fuente: Anuario 2007 de Estadísticas universitarias. Ministerio de Educación de la Nación.

### 3. La búsqueda de la necesidad de nuestra acción

Nuestra investigación o acción política se desarrolla, como ya se señaló mas arriba, en barrios pertenecientes al ex Partido de General Sarmiento (Malvinas Argentinas, San Miguel, José C Paz) en el marco de “Escuelas Itinerantes”. La realización del taller de radio durante el año 2008, es el resultado de trabajos anteriores que nos permitieron avanzar en nuestra acción política o investigación científica. Esto es, la potencia de la potencia que evidencia la implicancia de lo anterior en lo presente y en lo posterior <sup>25</sup>. Ahora bien, ¿cuál es el contenido de nuestra acción concreta en

<sup>25</sup> La acción/investigación participativa trabajó en la obtención becas para acceso a talleres que se realizaron dentro del Centro Cultural de la UNGS, durante los primeros meses del 2008 (Registro fílmico y auditivo); Actividad “visita y charla y recorrido a la UNGS con el centro de escuelas de adultos y vecinos de barrios aledaños” realizada en noviembre de 2007 (Registro fílmico y auditivo); Actividad “Temprana Infancia y el sentido de la apropiación de la Educación superior a niños, padres y familiares de barrios periféricos” en octubre de 2007 (Registro fílmico y auditivo y fuentes escritas); Actividad “El adolescente y la forma en que se presenta el Estado (realización de mural)” realizada durante los meses de Agosto y Septiembre de 2007 (Registro fílmico y auditivo y fuentes escritas); Actividad sobre las expresiones artísticas de los jóvenes pertenecientes a los barrios aledaños a la UNGS en “radio *La Aplanadora* : la cumbia y la universidad” en el mes de septiembre de 2007 (Registro fílmico y auditivo); Primeros vínculos con la Escuela 11(ex 28) y la producción de *cuentos* cuya consigna fue “La Universidad y el Barrio” durante los meses Agosto y septiembre de 2007 (Registro fílmico y auditivo); Actividad de inicio de convocatoria a vecinos y organizaciones sociales sobre la propuesta a realizar: “La relación entre La Universidad y el Barrio” durante los meses de junio y julio de 2007 (Registro fílmico y auditivo); Movilización de organizaciones sociales y vecinos del barrio, estudiantes y padres de la Escuela ex 27 de San Miguel dentro del barrio Parque Sarmiento, durante el mes de mayo de 2007 (Registro fílmico); “Marcha al Concejo Escolar de San Miguel” durante el mes de abril de 2007 (Registro fílmico); Actividad “Festival: Salvemos a la Escuela” y radio abierta en ex Escuela 27 de Parque Sarmiento, San Miguel, durante el mes de Octubre de 2006 (Registro Fílmico); Actividad “Realización del Mural: La Protesta” en escuela ex 27 de Parque Sarmiento, San Miguel, durante los meses de Agosto y Septiembre de 2006 (Registro fílmico y auditivo); Participación y asistencia en el “Taller de Lectura Crítica de El Capital” desde enero de 2006 hasta diciembre de 2007 (Registro auditivo); Acción política de la Agrupación Santiago Pampillón a partir de enero de 2006 en la UNGS.

esta actividad en particular? Trabajar a “1800 metros” de la UNGS con los vecinos de los barrios aledaños (temprana infancia, jóvenes, adultos, miembros de organizaciones sociales, escuelas públicas y gratuitas) e indagar si éstos se apropian o no de la Educación Superior y en qué tipo de vínculo ha sido construido con el Estado en general. El contenido de nuestra acción expresa así, la necesidad de poner en evidencia la situación existente y cuál es la forma más potente de transformarla. De esta manera, avanzar en el conocimiento de nuestra necesidad es avanzar en conocer objetivamente la necesidad del otro.

La acción que busca reconocerse en sus determinaciones es decir, expresando una necesidad que la trasciende y la hace ser lo que es, no podría nunca tener como punto de partida el decirle al otro lo que tiene, debe o puede hacer. Sin embargo, esto no quiere decir que la acción va a estar dirigida a la realización del deseo más inmediato del otro. Tampoco, como negación de esto (y como lo plantean diversas prácticas políticas en boga) se trata de proclamar un programa de acción, una estrategia, un plan, etc. Por el contrario, se trata de presentar una propuesta de trabajo (colectivo, consciente y voluntario) en la que se avanzará en la medida que el otro exprese la necesidad de realizarla o de concretarla. Para decirlo de otro modo, nuestra acción política o investigación científica se realiza de manera consciente y voluntaria y se le presenta al otro de esta forma para que este se exprese de la misma manera. Este momento, constituye un avance en el conocimiento de las determinaciones de nuestra acción y cómo tal no corresponde a una mera elección de estrategia didáctica o recurso pedagógico, sino de avanzar en que el otro se enfrente por sí mismo a su propia necesidad.

Alguien que no se puede preguntar por qué hace lo que hace se encuentra limitado para organizarse colectivamente. Ahora ¿por qué se encuentra de esta forma? ¿por qué esto es esto? Porque su acción inmediata no es más que la expresión más simple de su propio desorden. Esto es, su angustia puede tomar distintas manifestaciones tanto en sus relaciones cercanas (con sus pares) como en las lejanas (con figuras de autoridad como el docente dentro del aula o un jefe en el trabajo). Estas manifestaciones, que brotan de la forma en que se desarrolla el proceso de trabajo en ese concreto, pueden o no generar relaciones caóticas con el otro cuando la angustia no puede ser transformada de manera superadora, dificultando así su apropiación del medio en un medio para sí que le posibilite su propia superación como ser humano. Esta situación no implica necesariamente que el otro no se haya apropiado del lugar en el que se encuentra (Estado), el problema reside en conocer desde donde se está reafirmando para conocer o apropiarse del mismo. En este sentido, ese otro se puede reafirmar en la negación del desarrollo de sus atributos productivos (en su degradación) o bien, en el reconocimiento de sus potencialidades para transformar el medio a través del desarrollo de la conciencia científica (en su superación). La necesidad de nuestra acción es la de avanzar en esta última posibilidad.

#### 4. Conclusiones preliminares

1. Nuestro acción política o investigación científica no estriba en la discusión acerca de si los pobladores de los barrios aledaños de la Universidad Nacional de General Sarmiento tienen o no derecho a la Educación Superior, sino en crear las condiciones materiales para la satisfacción de esa doble necesidad: esto es, la apropiación del Estado para la superación personal en el ámbito educativo y el desarrollo de la capacidad humana de transformar el medio en un medio para sí.
2. El hecho de transformar el medio en un medio para sí implica inexorablemente transformar y transformarse en dicho proceso. Esto es, el reconocer que el sujeto y el objeto de análisis forman una unidad indisoluble
3. El método dialéctico es la forma mas potente de avanzar en la organización de la vida humana en general y de la acción política en particular, allí donde los métodos imperantes expresan su impotencia o su limitación.
4. La acción no está separada del conocimiento o en todo caso, es un momento de éste que se inicia a partir de la pregunta acerca de la determinación de aquella. De esta manera, el avance en el conocimiento científico (de cualquier concreto) no puede eludir la pregunta acerca de la propia necesidad, de quien lo desarrolla, de hacer lo que hace.
5. El conocimiento científico no puede pensarse aislado de las relaciones sociales de producción es decir, que el conocimiento científico se organiza de la misma manera que se organiza todo trabajo humano en esta forma social: de manera privada e independiente; la imposibilidad de reconocer esta situación hace que se caiga en la apariencia de que existen el conocimiento por el conocimiento mismo y la acción política vaciada de conocimiento científico.
6. Nuestro trabajo no fue concientizar a nadie esto es, generar una “cosmovisión” distinta a la “imperante” o “hegemónica”. El proceso de investigación o acción política es precisamente transformar la forma en que se organiza la producción social es decir, el proceso de trabajo dentro del aula. Esto no implica necesariamente subvertir el marco normativo escolar ya que este es, en todo caso, el resultado de la forma en que dicha producción se organiza. Se trata entonces de avanzar entendiendo por qué esto es lo que es y qué necesidad expresa nuestra acción en ese lugar. De este modo, avanzar sobre la forma en que se organiza el proceso de trabajo es avanzar en mi conciencia y en la conciencia del otro. Es decir, no partimos de la conciencia sino de cómo esta se produce en ese lugar. Por consiguiente, el eje de la acción no está puesto en la intervención de la conciencia del otro en términos abstractos es decir, llevando un “mensaje liberador”, reivindicaciones, derechos, el evangelio, una doctrina, etc. Por el contrario, se trata (una vez más) de centrar la acción/investigación en el concreto: conocer cuál es la forma en que se organiza la producción social en ese lugar para subvertirla. Así, nuestro trabajo consiste en intervenir en cómo el otro produce su conciencia (que no es

mas que operar en la forma en que se organiza el proceso de trabajo) dando lugar a que se realice y se supere.